

Утвърдил:

  
Зорница Даскалова,  
изпълнителен директор

дата: 06.10.2017

Чл. 2 331D

## ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 97, ал.4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/

На 04.09.2017 г. в 14:00 ч., в сградата на Агенция по вписванията се състоя заседание на комисията, определена със Заповед № РД-01-328/04.09.2017 г. на изпълнителния директор на АВ, със задача да разгледа и оцени получените в Агенция по вписванията оферти за обществена поръчка - възлагане чрез събиране на оферти с обява, по чл. 20, ал. 3, т. 1 от Закона за обществените поръчки с предмет:

*„Преустройство и смяна на предназначението на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 51500.502.278.3.13 в административен офис, публична държавна собственост, предоставена за нуждите на Агенция по вписванията“*

Комисията започна работа в състав:

**Председател:** Бойко Миронов – началник на отдел „УС“, дирекция „ФСДУС“;

**Членове:** 1. Михаил Ленчев – младши експерт в отдел „УС“, дирекция „ФСДУС“

2. Антония Георгиева – главен юриконсулт в отдел „ПОД“, дирекция „ПОЧРД“;

Запознавайки се с документите за възлагане на обществената поръчка, комисията констатира следното:

На 07.08.2017 г. на електронната страница на Агенция по вписванията в раздел „Профил на купувача“ е публикувана Обява № 92-06-29/7.08.2017 г. с документация и образци на документи за участие. В същият ден на Портала за обществените поръчки в АОП

е публикувана и „Информация за публикувана в профила на купувача обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП“.

В обява № 92-06-29/7.08.2017 г. е указан срок за получаване на оферти до 01.09.2017 г., 17:00 часа, като е посочено мястото, датата и часът на публичното отваряне на офертите.

I. На **04.09.2017 г. в 14:00 часа** председателят на горепосочената комисия получи списък на подадените оферти, съдържащ данните по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП, изготвен от Росица Ефтимова - главен специалист в отдел „ПОД“, дирекция „ПОЧРД“, ведно с постъпилите 3 броя оферти, получени в деловодството в срок.

Постъпилите оферти са, както следва:

№	Вх. №/дата и час	Име на участника
1.	15-00-437/29.08.2017 г.	„ТОДОРОВ И СИН 99“ ООД
2.	15-00-453/30.08.2017 г.	„МИРАТ ГРУП“ ООД
3.	15-00-456/31.08.2017 г.	„СИТИ СТИЛ СТРОЙ“ ЕООД

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

След запознаване със списъка на подадените оферти, председателят и членовете на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 97, ал. 2 от ППЗОП.

Прогнозната стойност на поръчката е **99 907.50 лв.** (деветдесет и девет хиляди деветстотин и седем лева и петдесет стотинки) без ДДС.

Комисията установи, че офертите са подадени в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, в непрозрачни, запечатани и надписани опаковки.

След извършване на гореописаните действия, председателят на комисията пристъпи към отваряне на получените оферти по реда на постъпването им, съобразно входящия номер, поставен върху опаковката.

1. Опаковката с оферта на „**ТОДОРОВ И СИН 99**“ ООД, ЕИК 201341799, гр. Несебър, п.к. 8230, ул. „Иван Александър“ №4, [todorov.sin99@gmail.com](mailto:todorov.sin99@gmail.com), тел. за контакт 0898 250 586 – Теодор Тодоров, е непрозрачна, запечатана и с ненарушена цялост. Опаковката съдържа документи за участие в обществената поръчка, включително техническо и ценово предложение.

Председателят на комисията обяви ценовото предложение на „**ТОДОРОВ И СИН 99**“ ООД, изготвено по образец на Възложителя – **87 991.27 лв. без ДДС** (осемдесет и седем хиляди деветстотин деветдесет и един лева и двадесет и седем стотинки).

Техническото и ценовото предложение бяха подписани от комисията.

2. Опаковката с оферта на участника „**МИРАТ ГРУП**“ ООД, ЕИК 200463559, гр. София, п.к. 1582, ж.к. „Дружба 2“, бл. 282, вх. Г, М13, [miratgroup@abv.bg](mailto:miratgroup@abv.bg) е непрозрачна, запечатана и е с ненарушена цялост. Опаковката съдържа документи за участие в обществената поръчка, включително техническо и ценово предложение.

Председателят на комисията обяви ценовото предложение на „МИРАТ ГРУП“ ООД, изготвени по образец на Възложителя – **97 856.26 лв. без ДДС** (деветдесет и седем хиляди осемстотин петдесет и шест лева и двадесет и шест стотинки).

Техническото и ценовото предложение бяха подписани от комисията.

3. Опаковката с оферта на „СИТИ СТИЛ СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК 203843716, с. Орizare, п.к. 8248, общ. Несебър, ул. Георги Кондолов 13, [dimitarasamov@gmail.com](mailto:dimitarasamov@gmail.com), тел. за контакт: 0878 849 501 – Николай Асьмов, е непрозрачна, запечатана и с ненарушена цялост. Опаковката съдържа документи за участие в обществената поръчка, включително техническо и ценово предложение.

Председателят на комисията обяви ценовото предложение на „СИТИ СТИЛ СТРОЙ“ ЕООД, изготвено по образец на Възложителя – **92 751.03 лв. без ДДС** (деветдесет и две хиляди седемстотин петдесет и една лев и три стотинки).

Техническото и ценовото предложение бяха подписани от комисията.

С това приключи откритото заседание на комисията.

## **II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ОФЕРТИТЕ**

Комисията пристъпи към проверка за установяване съответствието на наличните в пликото документи с изискванията съгласно обявата и техническите спецификации на Възложителя.

1. Комисията установи, че офертата на „ТОДОРОВ И СИН 99“ ООД съдържа документи за установяване съответствието с критериите за подбор, подробно описани в Протокол №1 от 29.09.2017 г.

След детайлно разглеждане на представените документи, комисията констатира, че участникът „ТОДОРОВ И СИН 99“ ООД е представил всички документи съгласно изискванията в обявата и отговаря на изискванията за подбор на възложителя и следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение.

2. Комисията установи, че офертата на „МИРАТ ГРУП“ ООД съдържа документи за установяване съответствието с критериите за подбор, подробно описани в Протокол №1 от 29.09.2017 г.

След детайлно разглеждане на представените документи, комисията констатира, че участникът „МИРАТ ГРУП“ ООД е представил всички документи съгласно изискванията в обявата и отговаря на изискванията за подбор на възложителя и следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение.

3. Комисията установи, че офертата на „СИТИ СТИЛ СТРОЙ“ ЕООД съдържа документите за установяване съответствието с критериите за подбор, подробно описани в Протокол №1 от 29.09.2017 г.

След детайлно разглеждане на представените документи, комисията констатира, че участникът „СИТИ СТИЛ СТРОЙ“ ЕООД не е представил всички документи съгласно изискванията в обявата и участникът не отговаря на изискванията за допустимост.

Мотивите на комисията да приеме това са описани подробно в Протокол №1. Участникът не представя доказателства, че отговаря на критериите за подбор по отношение годността му да упражнява определена професия (строител за строежи IV категория) и по отношение техническите и професионални способности за внедрени мерки за осигуряване на качество (в обхвата на гореописаните сертификати).

Във връзка с извършената проверка и изложените констатации, оценителната комисия на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, указа на участника „СИТИ СТИЛ СТРОЙ“ ЕООД в срок от **5 работни дни** от получаването на протокола да представи липсващите документи.

Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протоколът беше изпратен на всички участници, във връзка с изпълнението на действията по представяне на нови документи, в деня на публикуването му в профила на купувача – на **29.09.2017 г.** по електронен път, за което бяха получени потвърждения от участниците.

За продължаване работата на комисията беше издадена Заповед №РД-01-369/29.09.2017 г. със срок 11.10.2017 г.

#### **Представяне на липсващи документи:**

В указания срок постъпи отговор от управителя на „СИТИ СТИЛ СТРОЙ“ ЕООД, в който се казва, че участникът няма регистрация в Централния професионален регистър на строителя, съгласно Закона за камарата на строителите, тъй като е новосъздадена фирма, и не притежава сертификати EN ISO 9001:2008 или еквивалент и EN ISO 14001:2004 или еквивалент.

На основание отговора, комисията констатира, че участникът „СИТИ СТИЛ СТРОЙ“ ЕООД не отговаря на критериите за подбор на възложителя, определени в обявата и счита, че не следва да разглежда техническото предложение на участника.

#### **Разглеждане на техническите предложения:**

Комисията разгледа техническите предложения на участниците „ТОДОРОВ И СИН 99“ ООД и „МИРАТ ГРУП“ ООД и счете, че те отговарят на изискванията на възложителя.

#### **Оценка на офертите:**

Комисията оцени офертите по показател **ТО** – техническа оценка на офертата, с максимална стойност на оценката 100 точки и относителна тежест на показателя 40%.

Съгласно методиката оценяването по показателя **ТО** се извършва съгласно следната формула:

$$TO_N = TO_1 + TO_2$$

където:

**TO<sub>N</sub>** - техническа оценка на офертата на N-тия участник;

**TO<sub>1</sub>** – оценка по под-показател „Организация на персонала и начин на изпълнение на строителството“. Определянето на оценката е описан по-долу.

**TO<sub>2</sub>** – оценка по под-показател „Срок на изпълнение на обществената поръчка“. Определянето на оценката е описан по-долу.

*Във връзка с горното, Комисията пристъпи към оценка на офертите по показателя **ТО** – техническо предложение, както следва:*

1. Комисията пристъпи към оценка на офертата на участника - „ТОДОРОВ И СИН 99“ ООД по показателя **ТО** – техническа оценка на офертата:

$$TO_1 = 10 \text{ т.}$$

*Мотиви:*

Предложената от участникът организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката и начина на изпълнение на строително – монтажните работи, осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация и съответстват на т. 1 от под-показател **ТО1** „Организация на персонала и начин на изпълнение на строителството“.

$$TO_2 = \frac{\text{най-малък срок}}{\text{срок на участника}} \times 30 = \frac{56}{56} \times 30 = 30 \text{ т.}$$

$$TO = TO_1 + TO_2 = 10 + 30 = 40 \text{ т.}$$

2. Комисията пристъпи към оценка на офертата на участника - „МИРАТ ГРУП“ ООД по показателя **ТО** – техническа оценка на офертата:

$$TO_1 = 10 \text{ т.}$$

*Мотиви:*

Предложената от участникът организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката и начина на изпълнение на строително – монтажните работи, осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация и съответстват на т. 1 от под-показател **ТО1** „Организация на персонала и начин на изпълнение на строителството“.

$$TO_2 = \frac{\text{най-малък срок}}{\text{срок на участника}} \times 30 = \frac{56}{56} \times 30 = 30 \text{ т.}$$

$$TO = TO_1 + TO_2 = 10 + 30 = 40 \text{ т.}$$

Комисията пристъпи към оценки офертите по показател **ФО** – финансова оценка на предложението, с максимална стойност на оценката 100 точки и относителна тежест на показателя в комплексната оценка 60 %.

Съгласно методиката оценяването по показателя **ФО** се извършва съгласно следната формула:

$$FO_N = \frac{FO_{\min}}{FO_p} \times 100$$

Където:

**FO<sub>N</sub>** – финансовата оценка на предложението на N-тия участник;

**FO<sub>min</sub>** – най-ниската предложена от участник в процедурата цена, в лева, без ДДС;

**Ф<sub>ор</sub>** – е предложената от участника цена, в лева, без ДДС.

Максималната стойност на **Ф<sub>он</sub>** е 100 точки и се дава на участника, предложил най-ниската цена.

1. Комисията пристъпи към оценка на офертата на участника - „**ТОДОРОВ И СИН 99**“ ООД по показателя **Ф<sub>о</sub>** - финансовата оценка на предложението:

$$\mathbf{ФО} = \frac{87991.27}{87991.27} \times 100 = \mathbf{100 \text{ т.}}$$

2. Комисията пристъпи към оценка на офертата на участника - „**МИРАТ ГРУП**“ ООД по показателя **Ф<sub>о</sub>** - финансовата оценка на предложението:

$$\mathbf{ФО} = \frac{87991.27}{97856.26} \times 100 = \mathbf{90 \text{ т.}}$$

Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка (КО)

Комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по формулата:

$$\mathbf{КО_N} = \mathbf{ТО_N} \times \mathbf{0,40} + \mathbf{ФО_N} \times \mathbf{0,60}$$

Когато получените оценки (комплексна, техническа или финансова) не са цели числа, а десетични дроби, те следва да се закръглят до втория знак след десетичната запетая.

Максималната стойност на **КО<sub>н</sub>** е 100 точки

1. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексна оценка на офертата на „**ТОДОРОВ И СИН 99**“ ООД и получи следните резултати:

$$\mathbf{КО} = (40 \times 0.40) + (100 \times 0.60) = 16 + 60 = \mathbf{76 \text{ т.}}$$

2. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексна оценка на офертата на „**МИРАТ ГРУП**“ ООД и получи следните резултати:

$$\mathbf{КО} = (40 \times 0.40) + (90 \times 0.60) = 16 + 54 = \mathbf{70 \text{ т.}}$$

### **III. КЛАСИРАНЕ**

Въз основа на получените оценки, комисията извърши класиране, както следва:

1. На I-во място „**ТОДОРОВ И СИН 99**“ ООД
2. На II-ро място „**МИРАТ ГРУП**“ ООД

Отстранен участник:

1. „**СИТИ СТИЛ СТРОЙ**“ ЕООД

IV. Комисията предлага да се сключи договор с класирания на първо място участник:

„ТОДОРОВ И СИН 99“ ООД , ЕИК 201341799, адрес на управление: гр. Несебър, общ. Несебър, обл. Бургас, ул. „Иван Александър“ № 4, представлявано от управителите Тодор Господинов Тодоров и Петър Симеонов Йорданов (заедно и поотделно).

Договорът се сключва в 30-дневен срок от датата на определяне на изпълнителя. На основание чл. 194,ал. 2 от ЗОП, договор може да се сключи със следващия класиран участник, когато избраният за изпълнител участник откаже да сключи договор или не се яви за сключването му в определения от възложителя срок, без да посочи обективни причини.

На основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП:

Протоколът се представя на възложителя за утвърждаване. След утвърждаването в един и същи ден се изпраща на участниците и се публикува в профила на купувача.

Комисията състави и подписа в един екземпляр настоящия протокол на 05.10.2017 година.

**КОМИСИЯ:**

Председател: Бойко Миронов .....

Членове: Михаил Ленчев .....

Антония Георгиева .....

Handwritten signatures and initials of the commission members. A large bracket on the right side groups the names. Next to the bracket, there are handwritten notes: "Чл. 2" and "3312".