

МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА

УТВЪРЖДАВАМ:

ЕЛЕНА МАРКОВА
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
НА АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА



ПРОТОКОЛ

Днес, 24.11.2015 г., в изпълнение на Заповед № РД-03-18/12.11.2015 г. на Изпълнителния директор на Агенция по вписванията, комисия в състав:

Председател: Бианка Георгиева – главен експерт в отдел „Информационни системи на регистрите“, Главна дирекция „Регистри“

и членове: Илияна Жотева – главен експерт в отдел „Човешки ресурси и протокол“, дирекция „Правно обслужване, човешки ресурси и деловодство“

Младен Колев – главен юрисконсулт в отдел „Правно обслужване и деловодство“, дирекция „Правно обслужване, човешки ресурси и деловодство“

се събра да отвори и разгледа постъпилите в Агенцията по вписванията оферти по обществена поръчка, възлагана по реда на глава „8а“ от Закона за обществените поръчки с предмет: „Дейности за информация и публичност по проект „Агенция по вписванията – модерна, гъвкава и надеждна администрация““. Заседанието е публично и на него присъстват следните представители на участниците:

- Аделина Комитова – представител на „Про систем“ ЕООД
- Мария Костова – представител на „Алба Ф“ ЕООД

На основание чл.101г, ал.4 от ЗОП се състави настоящият протокол за разглеждане и оценяване на постъпилите оферти в отговор на публична покана, обявена със заповед № РД-03-18/12.11.2015 г. на изпълнителния директор на АВ обществена поръчка с предмет: „Дейности за информация и публичност по проект „Агенция по вписванията – модерна, гъвкава и надеждна администрация““.

Комисията започна своята работа след получаване на офертите и описа им, отразен в приложен към документацията списък, изготвен от главен специалист в Агенция по вписванията, който е удостоверил описаните обстоятелства с положения върху същия подпис.

В срока посочен в публичната покана – 23.11.2015 г. 17:00 часа, оферти са подадени от 10 (десет) участника, както следва:

1. Оферта от „Про систем“ ЕООД с вх. № 15-00-572/20.11.2015 г.
2. Оферта от „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД с вх. № 15-00-573/23.11.2015 г.
3. Оферта от „Дружество на експертите по акредитация“ ЕООД с вх. № 15-00-574/23.11.2015 г.
4. Оферта от ЕТ „Персонал консулт – Ганчо Попов“ с вх. № 15-00-575/23.11.2015 г.
5. Оферта от „Инфо трейнинг“ ООД с вх. № 15-00-576/23.11.2015 г.

6. Оферта от „Атлас тревелс“ ЕООД с вх. № 15-00-577/23.11.2015 г.
7. Оферта от „Алба Ф“ ЕООД с вх. № 15-00-578/23.11.2015 г.
8. Оферта от „Хедон Консулт“ ЕООД с вх. № 15-00-579/23.11.2015 г.
9. Оферта от „Аксиопея Консулт“ ЕООД с вх. № 15-00-580/23.11.2015 г.
10. Оферта от „БМ Адвайз“ ЕООД с вх. № 15-00-581/23.11.2015 г.

Председателят на комисията обяви списъка с името на подалите оферти пред комисията и присъстващите участници. Председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ за липсата на обстоятелства по чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от закона.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Про систем“ ЕООД.

Офертата на „Про систем“ ЕООД е с вх. № 15-00-572/20.11.2015 г., поставена е в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост и съдържа следните документи:

- ✓ Списък на приложените документи;
- ✓ Декларация за ЕИК;
- ✓ Документи за регистрация – БУЛСТАТ и ЗДДС;
- ✓ Декларация за регистрация в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания, съгласно чл. 29, ал. 1 от Закона за интеграция на хората с увреждания;
- ✓ Удостоверение № 350 от 25.05.2015 г. за регистрация в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания;
- ✓ Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален режим;
- ✓ Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП;
- ✓ Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 106, ал. 1, чл. 107 и чл. 109, ал. 1, л. „а“ и „б“ от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и Съвета на Европа, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза
- ✓ Декларация за липса на обстоятелства съгласно чл. 55, ал. 7 и чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП
- ✓ Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП
- ✓ Декларация за срока на валидност на офертата
- ✓ Техническо предложение;
- ✓ Ценово предложение;

Комисията обяви ценовото предложение на участника и то е както следва:

Участникът „Про систем“ ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на **1980 /хиляда деветстотин и осемдесет/ лв. без ДДС, съответно 2376 /две хиляди триста седемдесет и шест/ лв. с включен ДДС.**

След оповестяване на предложените цени от „Про систем“ ЕООД, комисията предложи на присъстващия представител „Алба Ф“ ЕООД да подпише ценовото и техническото предложения на участника, което същият извърши. След извършване на описаните действия, комисията пристъпи към отваряне на следващата оферта.

Офертата на „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД е с вх. № 15-00-573/23.11.2015 г., поставена е в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост и съдържа следните документи:

- ✓ Списък на документите, съдържащи се в офертата;
- ✓ Данни за лицето, което прави предложението;
- ✓ Копие на документ за регистрация в търговския регистър;
- ✓ Декларация по чл. 16 г, ал. 5, т. 2 от Закона за обществени поръчки;
- ✓ Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален режим;
- ✓ Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП;
- ✓ Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 106, ал. 1, чл. 107 и чл. 109, ал. 1, л. „а” и „б” от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и Съвета на Европа, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза;
- ✓ Декларация за липса на обстоятелства съгласно чл. 55, ал. 7 и чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП;
- ✓ Техническо предложение;
- ✓ Ценово предложение;
- ✓ Проект на договор;

Комисията обяви ценовото предложение на участника и то е както следва:

Участникът „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на **2820 /две хиляди осемстотин и двадесет/ лв. без ДДС, съответно 3384 /три хиляди триста осемдесет и четири/ лв. с включен ДДС.**

След оповестяване на предложените цени от „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, комисията предложи на присъстващия представител „Про систем“ ЕООД да подпише ценовото и техническото предложения на участника, което същият извърши. След извършване на описаните действия, комисията пристъпи към отваряне на следващата оферта.

Офертата на „Дружество на експертите по акредитация“ ЕООД е с вх. № 15-00-574/23.11.2015 г., поставена е в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост и съдържа следните документи:

- ✓ Списък на документите, съдържащи се в офертата;
- ✓ Удостоверение за актуално състояние на ДЕА ЕООД;
- ✓ Удостоверение за регистрация в АХУ;
- ✓ Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален режим;
- ✓ Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП;
- ✓ Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 106, ал. 1, чл. 107 и чл. 109, ал. 1, л. „а” и „б” от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и Съвета на Европа, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза;
- ✓ Декларация за липса на обстоятелства съгласно чл. 55, ал. 7 и чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП;

- ✓ Техническо предложение;
- ✓ Ценово предложение;

Комисията обяви ценовото предложение на участника и то е както следва:

Участникът „Дружество на експертите по акредитация“ ООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на 3970 /три хиляди деветстотин и седемдесет/ лв. без ДДС, съответно 4764 /четири хиляди седемстотин шестдесет и четири/ лв. с включен ДДС.

След оповестяване на предложените цени от „Дружество на експертите по акредитация“ ЕООД, комисията предложи на присъстващия представител на „Алба Ф“ ЕООД да подпише ценовото и техническото предложения на участника, което същият извърши. След извършване на описаните действия, комисията пристъпи към отваряне на следващата оферта.

Офертата на ЕТ „Персонал Консулт – Ганчо Попов“ е с вх. № 15-00-578/23.11.2015 г., поставена е в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост и съдържа следните документи:

- ✓ Техническо предложение;
- ✓ Ценово предложение;
- ✓ Декларация по чл. 16 г, ал. 5, т. 2 от ЗОП;
- ✓ Удостоверение за регистрация в № 422/18.09.2015 г. в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания съгласно чл. 29, ал. 1 от Закона за интеграция на хората с увреждания ;

Комисията обяви ценовото предложение на участника и то е както следва:

Участникът ЕТ „Персонал Консулт – Ганчо Попов“ е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на 3240 /три хиляди двеста и четиридесет/ лв. без ДДС, съответно 3888 /три хиляди осемстотин осемдесет и осем/ лв. с включен ДДС.

След оповестяване на предложените цени от „ЕТ „Персонал Консулт – Ганчо Попов“, комисията предложи на присъстващия представител на „Про систем“ ЕООД да подпише ценовото и техническото предложения на участника, което същият извърши само на ценовото предложение и погрешно на приложената Декларация по чл. 16 г, ал. 5, т. 2 от ЗОП. След извършване на описаните действия, комисията пристъпи към отваряне на следващата оферта.

Офертата на „Инфо трейнинг“ ООД е с вх. № 15-00-576/23.11.2015 г., поставена е в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост и съдържа следните документи:

- ✓ Техническо предложение;
- ✓ Ценово предложение;
- ✓ Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален режим;
- ✓ Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП;
- ✓ Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 106, ал. 1, чл. 107 и чл. 109, ал. 1, л. „а“ и „б“ от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и Съвета на Европа, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза;
- ✓ Декларация за липса на обстоятелства съгласно чл. 55, ал. 7 и чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП;

- ✓ Удостоверение за актуално състояние от търговския регистър;
- ✓ Удостоверение за регистрация в № 372/22.06.2015 г. в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания съгласно чл. 29, ал. 1 от Закона за интеграция на хората с увреждания;
- ✓ Сертификат за регистрацията по стандарт БДС EN ISO 9001:2008
- ✓ Референции – 5 бр.

Комисията обяви ценовото предложение на участника и то е както следва:

Участникът „Инфо трейнинг“ ООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на **2240** /две хиляди двеста и четиридесет/ лв. без ДДС, съответно **2688** /две хиляди шестстотин осемдесет и осем/ лв. с включен ДДС.

След оповестяване на предложените цени от „Инфо трейнинг“ ЕООД, комисията предложи на присъстващия представител на „Алба Ф“ ЕООД да подпише ценовото и техническото предложения на участника, което същият подписа единствено техническото предложение. След извършване на описаните действия, комисията пристъпи към отваряне на следващата оферта.

Офертата на „Атлас Травелс“ ЕООД е с вх. № 15-00-577/23.11.2015 г., поставена е в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост и съдържа следните документи:

- ✓ Списък на документите, съдържащи се в офертата;
- ✓ Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален режим;
- ✓ Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП;
- ✓ Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 106, ал. 1, чл. 107 и чл. 109, ал. 1, л. „а“ и „б“ от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и Съвета на Европа, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза;
- ✓ Декларация за липса на обстоятелства съгласно чл. 55, ал. 7 и чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП;
- ✓ Техническо предложение;
- ✓ Ценово предложение;
- ✓ Удостоверение за регистрация за туристическа дейност;
- ✓ Декларация за регистрация в АХУ;
- ✓ Удостоверение за регистрация в № 265/09.03.2015 г. в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания съгласно чл. 29, ал. 1 от Закона за интеграция на хората с увреждания;
- ✓ Сертификат за регистрацията по стандарт БДС EN ISO 9001:2008
- ✓ Съдебно решение за регистрация;

Комисията обяви ценовото предложение на участника и то е както следва:

Участникът „Атлас Травелс“ ООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на **3740** /три хиляди седемстотин и четиридесет/ лв. без ДДС, съответно **4488** /четири хиляди четиристотин осемдесет и осем/ лв. с включен ДДС.

След оповестяване на предложените цени от „Атлас Травелс“ ЕООД, комисията предложи на присъстващия представител на „Алба Ф“ ЕООД да подпише ценовото и

техническото предложение на участника, които същият извърши. След извършване на описаните действия, комисията пристъпи към отваряне на следващата оферта.

Офертата на „Алба Ф“ ЕООД е с вх. № 15-00-578/23.11.2015 г., поставена е в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост и съдържа три плика – „Документи за подбор“, „Техническо предложение“ и „Ценово предложение“, които съдържат следните документи:

- ✓ Представяне на участника;
- ✓ Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 (с изключение на чл. 47, ал. 1, т. 1, б „е“ от ЗОП), ал. 2, т. 1, т. 2а (без да се обхващат случаите по чл.3, ал. 2 от ЗОП) и т. 5 и ал. 5 от ЗОП.
- ✓ Декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1 от ЗОП;
- ✓ Декларация по чл. 16 г, ал. 5, т. 2 от ЗОП;
- ✓ Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 106, ал. 1, чл. 107 и чл. 109, ал. 1, л. „а“ и „б“ от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и Съвета на Европа, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза;
- ✓ Декларация за избягване на конфликт на интереси;
- ✓ Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален режим;
- ✓ Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП;
- ✓ Декларация по чл. 47, ал. 1 от ЗОП;
- ✓ Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП;
- ✓ Декларация по чл. 23 от Закона за търговския регистър;
- ✓ Декларация за наличие на обстоятелства по чл. 61 от Закона за туризма;
- ✓ Декларация за избягване на конфликт на интереси;
- ✓ Списък на услугите, изпълнени от участника през последните три години;
- ✓ Списък-декларация на лицата, ангажирани с изпълнението на поръчката;
- ✓ Пълномощно;
- ✓ Образец на договор – 2 бр.;
- ✓ Техническо предложение;
- ✓ Ценово предложение;

Комисията обяви ценовото предложение на участника и то е както следва:

Участникът „Алба Ф“ ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на **4300 /четири хиляди и триста/** лв. без ДДС, съответно **5160 /пет хиляди сто и шестдесет/** лв. с включен ДДС.

След оповестяване на предложените цени от „Алба Ф“ ЕООД, комисията предложи на присъстващия представител на „Про систем“ ЕООД да подпише ценовото и техническото предложение на участника, които същият извърши. След извършване на описаните действия, комисията пристъпи към отваряне на следващата оферта.

Офертата на „Хедон Консулт“ ЕООД е с вх. № 15-00-579/23.11.2015 г., поставена е в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост и съдържа следните документи:

- ✓ Административни сведения за участника;
- ✓ Удостоверение за актуално състояние от търговския регистър;
- ✓ Техническо предложение;
- ✓ Ценово предложение;
- ✓ Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП;
- ✓ Референции – 6 бр.;
- ✓ Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален режим;
- ✓ Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП;
- ✓ Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП;
- ✓ Декларация по чл. 47, ал. 1, т. 2 и 3 и ал. 2, т.1 и 3 от ЗОП;
- ✓ Удостоверение от ТР, че дружеството не е обявено в несъстоятелност;
- ✓ Удостоверение от ТР, че дружеството не е обявено в ликвидация;
- ✓ Декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1, букви от „а“ до „д“ и чл. 47, ал. 2, т. 5 от ЗОП;

Комисията обяви ценовото предложение на участника и то е както следва:

Участникът „Хедон Консулт“ ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на **3420 /три хиляди четиристотин и двадесет/ лв. без ДДС, съответно 4104 /четири хиляди сто и четири/ лв. с включен ДДС.**

След оповестяване на предложените цени от „Хедон Консулт“ ЕООД, комисията предложи на присъстващия представител на „Алба Ф“ ЕООД да подпише ценовото и техническото предложения на участника, което същият извърши. След извършване на описаните действия, комисията пристъпи към отваряне на следващата оферта.

Офертата на „Аксиопея Консулт“ ЕООД е с вх. № 15-00-580/23.11.2015 г., поставена е в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост и съдържа следните документи:

- ✓ Техническо предложение;
- ✓ Ценово предложение;
- ✓ Декларация за регистрация по ЗТР;
- ✓ Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален режим;
- ✓ Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП;
- ✓ Декларация за за липса на обстоятелствата по чл. 106, ал. 1, чл. 107 и чл. 109, ал. 1, л. „а” и „б” от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и Съвета на Европа, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза;
- ✓ Декларация за липса на обстоятелства съгласно чл. 55, ал. 7 и чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП;

Комисията обяви ценовото предложение на участника и то е както следва:

Участникът „Аксиопея Консулт“ ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на 2900 /две хиляди и деветстотин/ лв. без ДДС, съответно 3480 /три хиляди четиристотин и осемдесет/ лв. с включен ДДС.

След оповестяване на предложените цени от „Аксиопея Консулт“ ЕООД, комисията предложи на присъстващия представител на „Про Систем“ ЕООД да подпише ценовото и техническото предложения на участника, които същият извърши. След извършване на описаните действия, комисията пристъпи към отваряне на следващата оферта.

Офертата на „БМ Адвайз“ ЕООД е с вх. № 15-00-581/23.11.2015 г., поставена е в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост и съдържа следните документи:

- ✓ Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата;
- ✓ Представяне на участника;
- ✓ Декларация по чл. 16 г, ал. 5, т. 2 от ЗОП;
- ✓ Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП;
- ✓ Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП за неизползване на подизпълнители;
- ✓ Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален режим;
- ✓ Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП;
- ✓ Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 106, ал. 1, чл. 107 и чл. 109, ал. 1, л. „а“ и „б“ от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и Съвета на Европа, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза;
- ✓ Техническо предложение;
- ✓ Ценово предложение;

Комисията обяви ценовото предложение на участника и то е както следва:

Участникът „БМ Адвайз“ ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на 3100 /три хиляди и сто/ лв. без ДДС, съответно 3720 /три хиляди седемстотин и двадесет/ лв. с включен ДДС.

След оповестяване на предложените цени от „БМ Адвайз“ ЕООД, комисията предложи на присъстващия представител на „Про Систем“ ЕООД да подпише ценовото и техническото предложения на участника, които същият подписа.

След извършване на описаните действия приключи публичното заседание на комисията.

След приключване на публичната част от заседанието, комисията продължи работата си по разглеждане на представените оферти.

Проверка на представените документи:

1. За офертата на „Про Систем“ ЕООД комисията установи, че участника е представил всички необходими документи изискани с публичната покана и удостоверяващи възможностите за изпълнение на поръчката. Представени са Техническо и Ценово предложения. Проверката на представените документи по допустимост установи, че е представена цялата изискна информация и са декларирани всички необходими обстоятелства. Извършена бе проверка на представеното удостоверение и информация, че участника е регистриран като предприятие на хора с увреждания и е вписана в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания съгласно чл. 29, ал. 1

от ЗИХУ. При така установеното няма пречка участника да бъде допуснат до разглеждане на Техническо предложение, поради което комисията реши, че допуска участник „Про Систем“ ЕООД до разглеждане на Техническо предложение.

2. За офертата на „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД комисията установи, че участника е представил всички необходими документи изискани с публичната покана и удостоверяващи възможностите за изпълнение на поръчката. Представени са Техническо и Ценово предложения. Проверката на представените документи по допустимост установи, че е представена цялата изискна информация и са декларирани всички необходими обстоятелства. Извършена бе проверка на представеното удостоверение и информация, че участника е регистриран като предприятие на хора с увреждания и е вписана в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания съгласно чл. 29, ал. 1 от ЗИХУ. При така установеното няма пречка участника да бъде допуснат до разглеждане на Техническо предложение, поради което комисията реши, че допуска участник „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД до разглеждане на Техническо предложение.

3. За офертата на „Дружество на експертите по акредитация“ ЕООД комисията установи, че участника е представил всички необходими документи изискани с публичната покана и удостоверяващи възможностите за изпълнение на поръчката. Представени са Техническо и Ценово предложения. Проверката на представените документи по допустимост установи, че е представена цялата изискна информация и са декларирани всички необходими обстоятелства. Извършена бе проверка на представеното удостоверение и информация, че участника е регистриран като предприятие на хора с увреждания и е вписана в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания съгласно чл. 29, ал. 1 от ЗИХУ. При така установеното няма пречка участника да бъде допуснат до разглеждане на Техническо предложение, поради което комисията реши, че допуска участник „Дружество на експертите по акредитация“ ЕООД до разглеждане на Техническо предложение.

4. За офертата на ЕТ „Персонал Консулт – Ганчо Попов“ комисията установи, че не са представени следните декларации:

Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 106, ал. 1, чл. 107 и чл. 109, ал. 1, л. „а“ и „б“ от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и Съвета на Европа, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза;

Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП;

Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален режим;

Декларация за липса на обстоятелства съгласно чл. 55, ал. 7 и чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП

Изрично посочено в публичната покана е изискването, че за участниците не следва да са налице обстоятелствата по чл. 106, чл. 107 и чл. 109 от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Съвета относно Финансовия регламент, приложим за общия бюджет на Европейските общности; обстоятелствата съгласно „Общите насоки за избягване на конфликт на интереси по смисъла на чл. 57 от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 и за спазване принципа на безпристрастност и независимост при управление на оперативните програми, съфинансирани от Структурните и Кохезионния фондове на ЕС“; обстоятелствата по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП; обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и, че свързани лица или свързани предприятия не може да бъдат самостоятелни кандидати или участници в една и съща процедура. Тези изисквания, заложили в публичната покана не са удостоверени от участника, поради което комисията счита, че офертата не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в публичната

покана. При така установеното комисията реши, че не допуска участника ЕТ „Персонал консулт – Ганчо Попов“ до разглеждане на Техническо предложение.

5. За офертата на „Инфо Трейнинг“ ЕООД комисията установи, че участника е представил всички необходими документи изискани с публичната покана и удостоверяващи възможностите за изпълнение на поръчката. Представени са Техническо и Ценово предложения. Извършена бе проверка на представеното удостоверение и информация, че участника е регистриран като предприятие на хора с увреждания и е вписана в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания съгласно чл. 29, ал. 1 от ЗИХУ. Проверката на представените документи по допустимост установи, че е представена цялата изискна информация и са декларирани всички необходими обстоятелства. При така установеното няма пречка участника да бъде допуснат до разглеждане на Техническо предложение, поради което комисията реши, че допуска участник „Инфо Трейнинг“ ЕООД до разглеждане на Техническо предложение.

6. За офертата на „Атлас Травелс“ ЕООД комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи изискани с публичната покана и удостоверяващи възможностите за изпълнение на поръчката. Представени са Техническо и Ценово предложения. Извършена бе проверка на представеното удостоверение и информация, че участника е регистриран като предприятие на хора с увреждания и е вписана в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания съгласно чл. 29, ал. 1 от ЗИХУ. Проверката на представените документи по допустимост установи, че е представена цялата изискна информация и са декларирани всички необходими обстоятелства. При така установеното няма пречка участника да бъде допуснат до разглеждане на Техническо предложение, поради което комисията реши, че допуска участник „Атлас Травелс“ ЕООД до разглеждане на Техническо предложение.

7. За офертата на „Алба Ф“ ЕООД комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи изискани с публичната покана и удостоверяващи възможностите за изпълнение на поръчката. Представени са Техническо и Ценово предложения. Извършена бе проверка на представеното удостоверение и информация, че участника е регистриран като предприятие на хора с увреждания и е вписана в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания съгласно чл. 29, ал. 1 от ЗИХУ. Проверката на представените документи по допустимост установи, че е представена цялата изискна информация и са декларирани всички необходими обстоятелства. При така установеното няма пречка участника да бъде допуснат до разглеждане на Техническо предложение, поради което комисията реши, че допуска участник „Алба Ф“ ЕООД до разглеждане на Техническо предложение.

8. За офертата на „Хедон Консулт“ ЕООД комисията установи, че участникът не е декларирал, че за него е налице регистрация като предприятие на хора с увреждания и че е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания съгласно чл. 29, ал. 1 от ЗИХУ, поради което на основание чл. 16г, ал. 9 във вр. с чл. 16г, ал. 6 от Закона за обществените поръчки офертата на участника не подлежи на разглеждане, тъй като оферти са подадени от лица регистрирани като предприятия на хора с увреждания и вписани в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания съгласно чл. 29, ал. 1 от ЗИХУ.

9. За офертата на „Аксиопея Консулт“ ЕООД комисията установи, че участникът не е декларирал, че за него е налице регистрация като предприятие на хора с увреждания и че е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания съгласно чл. 29, ал. 1 от ЗИХУ, поради което на основание чл. 16г, ал. 9 във вр. с чл. 16г, ал. 6 от Закона за обществените поръчки офертата на участника не

подлежи на разглеждане, тъй като оферти са подадени от лица регистрирани като предприятия на хора с увреждания и вписани в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания съгласно чл. 29, ал. 1 от ЗИХУ;

10. За офертата на „БМ Адвайз“ ЕООД комисията установи, че участника е представил всички необходими документи изискани с публичната покана и удостоверяващи възможностите за изпълнение на поръчката. Представени са Техническо и Ценово предложения. Проверката на представените документи по допустимост установи, че е представена цялата изискна информация и са декларирани всички необходими обстоятелства. Извършена бе проверка на представеното удостоверение и информация, че участника е регистриран като предприятие на хора с увреждания и е вписана в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания съгласно чл. 29, ал. 1 от ЗИХУ. При така установеното няма пречка участника да бъде допуснат до разглеждане на Техническо предложение, поради което комисията реши, че допуска участник „БМ Адвайз“ ЕООД до разглеждане на Техническо предложение.

Разглеждане на технически предложения.

След като установи, че на трима от участниците не следва да бъдат разглеждани техническите предложения, комисията пристъпи към разглеждане на технически предложение на допуснатите участници, както следва:

Техническо предложение на „Про Систем“ ЕООД:

В своето техническо предложение участника „Про Систем“ ЕООД е обхванал всички дейности заложи с техническите спецификации. Ангажирал се е с провеждането на необходимия брой пресконференции и доставката на посочените в техническите спецификации рекламни материали. Посочено е къде ще се извършат публикациите и участника се е ангажирал с определения в техническите спецификации срок за организация и изпълнение. След като установи, че техническото предложение „Про Систем“ ЕООД съдържа позиции, съгласно техническите спецификации, комисията прецени, че то отговаря на изискванията заложи с публичната покана и документацията и няма пречка офертата да бъде допусната до разглеждане на ценовите предложения.

Техническо предложение на „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД

В своето техническо предложение участника „Про Систем“ ЕООД е обхванал всички дейности заложи с техническите спецификации. Ангажирал се е с провеждането на необходимия брой пресконференции и доставката на посочените в техническите спецификации рекламни материали. Посочено е къде ще се извършат публикациите и участника се е ангажирал с определения в техническите спецификации срок за организация и изпълнение. След като установи, че техническото предложение „Про Систем“ ЕООД съдържа позиции, съгласно техническите спецификации, комисията прецени, че то отговаря на изискванията заложи с публичната покана и документацията и няма пречка офертата да бъде допусната до разглеждане на ценовите предложения.

Техническо предложение на „Дружество на експертите по акредитация“ ЕООД

В своето техническо предложение участника „Дружество на експертите по акредитация“ ЕООД е обхванал всички дейности заложи с техническите спецификации. Ангажирал се е с провеждането на необходимия брой пресконференции и доставката на посочените в техническите спецификации рекламни материали. Посочено е къде ще се извършат публикациите и участника се е ангажирал с определения в техническите спецификации срок за организация и изпълнение. След като установи, че техническото

предложение „Дружество на експертите по акредитация“ ЕООД съдържа позиции, съгласно техническите спецификации, комисията прецени, че то отговаря на изискванията заложи с публичната покана и документацията и няма пречка офертата да бъде допусната до разглеждане на ценовите предложения.

Техническо предложение на „Инфо Трейнинг“ ЕООД

В своето техническо предложение участника „Инфо Трейнинг“ ЕООД е обхванал всички дейности заложи с техническите спецификации. Ангажирал се е с провеждането на необходимия брой пресконференции и доставката на посочените в техническите спецификации рекламни материали. Посочено е къде ще се извършат публикациите и участника се е ангажирал с определения в техническите спецификации срок за организация и изпълнение. След като установи, че техническото предложение „Инфо Трейнинг“ ЕООД съдържа позиции, съгласно техническите спецификации, комисията прецени, че то отговаря на изискванията заложи с публичната покана и документацията и няма пречка офертата да бъде допусната до разглеждане на ценовите предложения.

Техническо предложение на „Атлас Травелс“ ЕООД

В своето техническо предложение участника „Атлас Травелс“ ЕООД е обхванал всички дейности заложи с техническите спецификации. Ангажирал се е с провеждането на необходимия брой пресконференции и доставката на посочените в техническите спецификации рекламни материали. Посочено е къде ще се извършат публикациите и участника се е ангажирал с определения в техническите спецификации срок за организация и изпълнение. След като установи, че техническото предложение „Атлас Травелс“ ЕООД съдържа позиции, съгласно техническите спецификации, комисията прецени, че то отговаря на изискванията заложи с публичната покана и документацията и няма пречка офертата да бъде допусната до разглеждане на ценовите предложения.

Техническо предложение на „Алба Ф“ ЕООД

В своето техническо предложение участника „Алба Ф“ ЕООД е обхванал всички дейности заложи с техническите спецификации. Ангажирал се е с провеждането на необходимия брой пресконференции и доставката на посочените в техническите спецификации рекламни материали. Посочено е къде ще се извършат публикациите и участника се е ангажирал с определения в техническите спецификации срок за организация и изпълнение. След като установи, че техническото предложение „Алба Ф“ ЕООД съдържа позиции, съгласно техническите спецификации, комисията прецени, че то отговаря на изискванията заложи с публичната покана и документацията и няма пречка офертата да бъде допусната до разглеждане на ценовите предложения.

Техническо предложение на „БМ Адвайз“ ЕООД

В своето техническо предложение участника „БМ Адвайз“ ЕООД е обхванал всички дейности заложи с техническите спецификации. Ангажирал се е с провеждането на необходимия брой пресконференции и доставката на посочените в техническите спецификации рекламни материали. Посочено е къде ще се извършат публикациите и участника се е ангажирал с определения в техническите спецификации срок за организация и изпълнение. След като установи, че техническото предложение „БМ Адвайз“ ЕООД съдържа позиции, съгласно техническите спецификации, комисията прецени, че то отговаря

на изискванията заложи с публичната покана и документацията и няма пречка офертата да бъде допусната до разглеждане на ценовите предложения.

Разглеждане на ценови предложения:

Ценовото предложение на ЕТ „Персонал консулт – Ганчо Попов“ не се разглежда, тъй като офертата на участника не отговаря на изискванията заложи с Публичната покана за провеждане на обществената поръчка.

Ценовите предложения на „Хедон Консулт“ ЕООД и „Аксиопея Консулт“ ЕООД не се разглеждат на основание чл. 16г, ал. 9 във вр. с чл. 16г, ал. 6 от Закона за обществените поръчки.

Ценово предложение от „Про систем“ ЕООД

Участникът „Про систем“ ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на **1980 /хиляда деветстотин и осемдесет/ лв. без ДДС, съответно 2376 /две хиляди триста седемдесет и шест/ лв. с включен ДДС.**

Комисията провери предложените от участника цени за изпълнение на обществената поръчка, като установи, че същите не надхвърлят прогнозната стойност на обществената поръчка и прогнозните стойности за всяка дейност по изпълнението. Участникът се е ангажирал, че в предложената цена са включени всички разходи по изпълнение на обществената поръчка. Комисията счита, че няма пречка участника да бъде допуснат до оценка на ценово предложение.

Ценово предложение от „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД

Участникът „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на **2820 /две хиляди осемстотин и двадесет/ лв. без ДДС, съответно 3384 /три хиляди триста осемдесет и четири/ лв. с включен ДДС.**

Комисията провери предложените от участника цени за изпълнение на обществената поръчка, като установи, че същите не надхвърлят прогнозната стойност на обществената поръчка и прогнозните стойности за всяка дейност по изпълнението. Участникът се е ангажирал, че в предложената цена са включени всички разходи по изпълнение на обществената поръчка. Комисията счита, че няма пречка участника да бъде допуснат до оценка на ценово предложение.

Ценово предложение от „Дружество на експертите по акредитация“ ЕООД

Участникът „Дружество на експертите по акредитация“ ООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на **3970 /три хиляди деветстотин и седемдесет/ лв. без ДДС, съответно 4764 /четири хиляди седемстотин шестдесет и четири/ лв. с включен ДДС.**

Комисията провери предложените от участника цени за изпълнение на обществената поръчка, като установи, че същите не надхвърлят прогнозната стойност на обществената поръчка и прогнозните стойности за всяка дейност по изпълнението. Участникът се е ангажирал, че в предложената цена са включени всички разходи по изпълнение на обществената поръчка. Комисията счита, че няма пречка участника да бъде допуснат до оценка на ценово предложение.

Ценово предложение от „Инфо трейнинг“ ООД

Участникът „Инфо трейнинг“ ООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на **2240** /две хиляди двеста и четиридесет/ лв. без ДДС, съответно **2688** /две хиляди шестстотин осемдесет и осем/ лв. с включен ДДС.

Комисията провери предложените от участника цени за изпълнение на обществената поръчка, като установи, че същите не надхвърлят прогнозната стойност на обществената поръчка и прогнозните стойности за всяка дейност по изпълнението. Участникът се е ангажирал, че в предложената цена са включени всички разходи по изпълнение на обществената поръчка. Комисията счита, че няма пречка участника да бъде допуснат до оценка на ценово предложение.

Ценово предложение от „Атлас травелс“ ЕООД

Участникът „Атлас Травелс“ ООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на **3740** /три хиляди седемстотин и четиридесет/ лв. без ДДС, съответно **4488** /четири хиляди четиристотин осемдесет и осем/ лв. с включен ДДС.

Комисията провери предложените от участника цени за изпълнение на обществената поръчка, като установи, че същите не надхвърлят прогнозната стойност на обществената поръчка и прогнозните стойности за всяка дейност по изпълнението. Участникът се е ангажирал, че в предложената цена са включени всички разходи по изпълнение на обществената поръчка. Комисията счита, че няма пречка участника да бъде допуснат до оценка на ценово предложение.

Ценово предложение от „Алба Ф“ ЕООД

Участникът „Алба Ф“ ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на **4300** /четири хиляди и триста/ лв. без ДДС, съответно **5160** /пет хиляди сто и шестдесет/ лв. с включен ДДС.

Комисията провери предложените от участника цени за изпълнение на обществената поръчка, като установи, че същите не надхвърлят прогнозната стойност на обществената поръчка и прогнозните стойности за всяка дейност по изпълнението. Участникът се е ангажирал, че в предложената цена са включени всички разходи по изпълнение на обществената поръчка. Комисията счита, че няма пречка участника да бъде допуснат до оценка на ценово предложение.

Ценово предложение от „БМ Адвайз“ ЕООД

Участникът „БМ Адвайз“ ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на **3100** /три хиляди и сто/ лв. без ДДС, съответно **3720** /три хиляди седемстотин и двадесет/ лв. с включен ДДС.

Комисията провери предложените от участника цени за изпълнение на обществената поръчка, като установи, че същите не надхвърлят прогнозната стойност на обществената поръчка и прогнозните стойности за всяка дейност по изпълнението. Участникът се е ангажирал, че в предложената цена са включени всички разходи по изпълнение на обществената поръчка. Комисията счита, че няма пречка участника да бъде допуснат до оценка на ценово предложение.

Оценка на предложенията.

Комисията пристъпи към оценка на предложенията, съгласно критерия за избор на изпълнител – най-ниска цена.

При така направените констатации и преценки, след като комисията се увери, че предложенията, дадени от допуснатите участниците съдържат позиции, съгласно

техническите спецификации, както и че същите са се ангажирали с изпълнението на поръчката, съгласно поканата и техническите спецификации, и приложи критерия за оценка, а именно: „Най-ниска цена”, комисията взе следното

РЕШЕНИЕ

1. Отстранява от процедурата следните участници:

ЕТ „Персонал Консулт – Ганчо Попов“

Мотиви: Изрично посочено в публичната покана е изискването, че за участниците не следва да са налице обстоятелствата по чл. 106, чл. 107 и чл. 109 от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Съвета относно Финансовия регламент, приложим за общия бюджет на Европейските общности; обстоятелствата съгласно „Общите насоки за избягване на конфликт на интереси по смисъла на чл. 57 от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 и за спазване принципа на безпристрастност и независимост при управление на оперативните програми, съфинансирани от Структурните и Кохезионния фондове на ЕС”; обстоятелствата по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП; обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и, че свързани лица или свързани предприятия не може да бъдат самостоятелни кандидати или участници в една и съща процедура. Тези изисквания, заложи в публичната покана не са удостоверени от участника, поради което комисията счита, че офертата не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в публичната покана. При така установеното комисията е отстранила участника, тъй като офертата му не отговаря на изискванията заложи в публичната покана.

2. Не се разглеждат офертите на следните участници:

„Хедон Консулт“ ЕООД

Мотиви: Участникът не е декларирал, че за него е налице регистрацията като предприятие на хора с увреждания и че е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания съгласно чл. 29, ал. 1 от ЗИХУ, поради което на основание чл. 16г, ал. 9 във вр. с чл. 16г, ал. 6 от Закона за обществените поръчки офертата не подлежи на разглеждане, тъй като оферти са подадени от лица регистрирани като предприятия на хора с увреждания и вписани в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания съгласно чл. 29, ал. 1 от ЗИХУ.

„Аксиопея Консулт“ ЕООД

Мотиви: Участникът не е декларирал, че за него е налице регистрацията като предприятие на хора с увреждания и че е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания съгласно чл. 29, ал. 1 от ЗИХУ, поради което на основание чл. 16г, ал. 9 във вр. с чл. 16г, ал. 6 от Закона за обществените поръчки офертата не подлежи на разглеждане, тъй като оферти са подадени от лица регистрирани като предприятия на хора с увреждания и вписани в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания съгласно чл. 29, ал. 1 от ЗИХУ.

3. Обявява класиране на участниците както следва:

На първо място - „Про систем“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на 1980 /хиляда деветстотин и осемдесет/ лв. без ДДС, съответно 2376 /две хиляди триста седемдесет и шест/ лв. с включен ДДС.

На второ място - „Инфо трейнинг“ ООД с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на 2240 /две хиляди двеста и четиридесет/ лв. без ДДС, съответно 2688 /две хиляди шестстотин осемдесет и осем/ лв. с включен ДДС.

На трето място – „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на 2820 /две хиляди осемстотин и двадесет/ лв. без ДДС, съответно 3384 /три хиляди триста осемдесет и четири/ лв. с включен ДДС.

На четвърто място – „БМ Адвайз“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на 3100 /три хиляди и сто/ лв. без ДДС, съответно 3720 /три хиляди седемстотин и двадесет/ лв. с включен ДДС

На пето място – „Атлас Травелс“ ООД с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на 3740 /три хиляди седемстотин и четиридесет/ лв. без ДДС, съответно 4488 /четири хиляди четиристотин осемдесет и осем/ лв. с включен ДДС.

На шесто място – „Дружество на експертите по акредитация“ ООД с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на 3970 /три хиляди деветстотин и седемдесет/ лв. без ДДС, съответно 4764 /четири хиляди седемстотин шестдесет и четири/ лв. с включен ДДС.

На седмо място – „Алба Ф“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на 4300 /четири хиляди и триста/ лв. без ДДС, съответно 5160 /пет хиляди сто и шестдесет/ лв. с включен ДДС.

Комисията предлага на възложителя да сключи договор с предмет: „Дейности за информация и публичност по проект „Агенция по вписванията – модерна, гъвкава и надеждна администрация“, по обществена поръчка възлагана по реда на чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП с класирания на първо място участник:

„Про систем“ ЕООД, гр. София, бул. „Генерал Столетов“ № 49, ЕИК: 121504937

Дата на приключване на работата на комисията – 25.11.2015 г.

Приложения:

1. Списък за получени оферти за участие в процедура по чл.14 ал.4 т.2 от ЗОП с предмет „Дейности за информация и публичност по проект „Агенция по вписванията – модерна, гъвкава и надеждна администрация“;
2. Протокол за приемане на получените оферти от председателя на комисията;
3. Оферти на участниците;

Комисия:

Председател:

Бианка Георгиева



Членове:

1. Илияна Жотева
2. Младен Колев

